REVUE SUISSE DE ZOOLOGIE
Tome 77, fasc. 1, nº 16: 247-260. — Mars 1970

Les Pompilides de la collection H. Tournier (Hym.) 2e partie

par

Jacques de BEAUMONT

Lausanne

En 1946, j'ai publié une étude sur une partie des Pompilides de la collection H. Tournier, déposée au Muséum d'Histoire naturelle de Genève; ce travail était consacré aux Pompilinae de l'Europe centrale et à certaines espèces méditerranéennes qui leur sont apparentées. Depuis lors, mon attention s'est portée sur le Sphécides, et c'est tardivement que je donne une suite à mon premier travail. Entre temps, mon collègue Wolf a pu tirer au clair les espèces de Tournier appartenant au sous-genre *Arachnospila* Kincaid (1964) et au genre *Anospilus* Haupt (1966). Le présent travail traite principalement des espèces méditerranéennes que Tournier rattachait au genre *Pompilus* et qui n'ont pas été étudiées dans les contributions signalées ci-dessus.

J'ai procédé comme dans mon travail de 1946, en groupant les espèces selon leurs affinités, en indiquant pour chacune d'elles la page de l'« Entomologiste genevois » où elle est décrite, son numéro d'ordre, les localités indiquées par Tournier, les spécimens qui se trouvent dans la collection et des remarques. J'ai pensé qu'un tableau récapitulatif de toutes les espèces décrites par Tournier dans son inutilisable table des *Pompilus s.l.* serait utile.

Ce travail est complété par des renseignements plus ou moins complets sur les espèces que Tournier rattachait à d'autres genres que *Pompilus.* Ces notes préliminaires demanderont à être complétées par la suite. Là aussi, j'ai placé les espèces dans les genres dont elles doivent faire partie selon la terminologie actuelle.

J'exprime ma gratitude à mon collègue H. Wolf, à Plettenberg, qui a bien voulu m'aider de ses conseils avisés.

Agenioideus Ashmead

mauritanicus Tourn.

P. 158, nº 3. Tanger.

Une ♀ (lectotype) de Tanger. TOURNIER sépare cette espèce d'*A. (Gymnochares) apicalis* van der Linden par les ailes fortement enfumées, le clypéus à bord antérieur régulièrement cintré (et non obsolètement échancré au milieu), la grande taille: 15 mm au lieu de 12 à 13.

Les ailes sont en effet très enfumées dans la région des cellules, ce qui est dû en partie au fait qu'il s'agit d'un spécimen usé; cette usure peut expliquer aussi la forme tout à fait tronquée du clypéus. Ce qui distingue surtout cette ♀ des *apicalis* que j'ai eu l'occasion d'examiner est la striation plus fine et plus dense de toute la partie postérieure du propodéum. Cependant, comme il y a une certaine variation de la striation chez *apicalis*, on peut admettre, jusqu'à preuve du contraire, que *mauritanicus* n'est qu'une forme individuelle d'*apicalis* et qu'il tombe donc en synonymie.

lichtensteini Tourn.

P. 162, nº 16. Montpellier.

La collection renferme une ♀ sans abdomen, provenant de Montpellier (LICHTENSTEIN), désignée comme lectotype, et un ♂ de même origine. Ainsi que me le signale M. WOLF après examen du type, il s'agit d'un exemplaire de petite taille d'*A. (Eggysomma) ciliatus* Lepeletier.

Pompilus Fabricius

Je conserve à ce genre un sens assez large, tel qu'il était encore généralement admis il y a peu de temps, en y laissant les espèces que PRIESNER (1966) et WOLF classent maintenant dans le genre *Arachnospila* Kincaid. Même si la parenté entre *Pompilus s.s. (plumbeus)* et les autres espèces n'est peut être pas très étroite, je trouve très regrettable de restreindre à une ou deux espèces seulement un nom générique familier à tous les entomologistes, tandis qu'*Arachnospila* n'est connu que des spécialistes. N'oublions pas l'aspect pratique de la taxonomie, qui doit parfois l'emporter sur des considérations phylétiques, toujours sujettes à des révisions.

divaricatus Tourn.

P. 166, nº 28. France méridionale.

Une ♀ du Bas Languedoc (lectotype) est un exemplaire à abdomen noir de *P. (Alpinopompilus) nudus* Tournier. Deux ♀ de Tanger appartiennent à l'espèce suivante.

faustus Tourn.

P. 168, nº 33. Tanger, Maroc.

Dix ♀ de Tanger, dont une a été désignée comme lectotype. Au Maroc, j'ai moi-même récolté 2 ♂ et 10 ♀ de cette espèce et, en Espagne méridionale (Marbella), 3 ♀ qui me paraissent aussi s'y rattacher. *P. faustus* est un *Alpinopompilus* très voisin de *nudus* Tourn. ; la ♀ s'en distingue entre autres par le peigne du tarse 1 plus développé (4 épines au métatarse), la tête plus rétrécie derrière les yeux, le vertex, vu de face, plus aplati. Le ♂ a une plaque génitale très semblable à celle de *nudus*; comme chez la ♀, la tête est un peu plus brusquement rétrécie derrière les yeux. M. Wolf a bien voulu m'envoyer à l'examen un paratype de *latifrons*, espèce qu'il a décrite du Maroc, et j'ai pu constater qu'elle était synonyme de *faustus*.

glaphyrus Tourn.

P. 169, nº 34. Tanger, Maroc.

Une ♀ de Tanger (lectotype) est un exemplaire de *faustus* Tourn.

vaucheri Tourn.

P. 196, nº 57 (recte 58). Tanger.

Une ♀ lectotype de Tanger; une autre ♀, déterminée par Tournier, provenant de Barcelone, est une espèce différente.

Le sous-genre *Mealnospila* Wolf, auquel appartient cette espèce, devrait être étudié à nouveau; en effet, Haupt (1933) lui a consacré une étude, mais a commis des erreurs. Pour l'instant, je voudrais caractériser très brièvement les 2 espèces de Tournier qui se rattachent à ce sous-genre.

La ♀ de *vaucheri* a les 2 premiers tergites en grande partie rouges, les pattes noires, les ailes très fortement enfumées; son métatarse antérieur parte 4 épines assez longues; serait-ce *subocellatus* Haupt ?

tibialis Tourn.

P. 197, nº 61. Palma, Baléares; Tanger.

La collection renferme 4 ♀ de Palma, l'une désignée comme lectotype, et 2 ♀ provenant d'une autre localité de l'île de Majorque, toutes identifiées par

TOURNIER. Le nom, préoccupé, a été changé en *gymnesiae* par DALLA TORRE. La ♀ est une *Melanospila* bien caractérisée par sa coloration: l'abdomen rappelle celui d'*Anoplius viaticus* L., les tibias postérieurs sont rouges; il n'y a que 3 épines au peigne du métatarse I. Le Muséum de Genève possède une grande série d'individus provenant de Sétif (Algérie), qui me paraissent appartenir à la même forme; les ♀ ont une colorations semblable; les ♂ ont le premier tergite et les pattes noirs.

Dicyrtomellus Gussakovskij

litatus Tourn.

P. 169, n° 35. Sarepta, Russie méridionale.

Une ♀ (lectotype) de cette localité. C'est sur la suggestion de M. WOLF que je place *litatus* dans le genre *Dicyrtomellus*. La ♀ type présente en effet un peigne pulvillaire bien développé et un peigne tarsal formé, sur le métatarse, de 5 épines spatulées. Par contre le propodéum est plus allongé et beaucoup moins tronqué que chez les autres espèces du genre que je connais. On peut noter encore: les mandibules sont longues et peu courbées, avec 2 petites dents au bord interne; le métatarse 1 n'a pas de longues épines à la face inférieure; la dent des griffes est très peu développée; le dernier article des tarses est pourvu de petites épines à la face inférieure; l'abdomen est noir et dépourvu de pruinosité argentée; le propodéum montre de chaque côté au moins une dizaine de longs poils noirs.

Evagetes Lepeletier

tumidosus Tourn.

P. 208, n° 86. Montpellier.

Une ♀ de cette localité (lectotype). WOLF (1961) a introduit dans son travail sur les *Evagetes* cette espèce dont la ♀ est bien caractérisée entre autres par son labre déprimé au milieu, les joues longues, le postnotum entièrement caché au milieu par le postscutellum, et sa pilosité. La nervulation est assez variable chez les individus de la France méridionale que j'ai examinés; la première nervure cubitale transverse est tantôt régulièrement courbée, tantôt assez nettement coudée; la 3e cellule cubitale est parfois très étroite.

veraculus Tourn.

P. 211, n° 94. Montpellier.

Une ♀ de cette localité (lectotype). Il s'agit d'un grand exemplaire de *tumidosus* Tourn.

stellatus Tourn.

P. 211, nº 95. Montpellier.

Deux ♀ de cette localité, l'une désignée comme lectotype. Le nom a été changé en *stellulatus* par DALLA TORRE, car TOURNIER avait déjà employé le nom de *stellatus*, quelques pages avant, pour une autre espèce. Le *stallatus* de la p. 211 est synonyme de *tumidosus* Tourn.

turgidus Tourn.

P. 195, nº 57. Montpellier.

Une ♀ (lectotype) de cette localité; une autre ♀, de la même localité, figure dans la collection sous le nom in litt. de *exagitatus* Tourn. J'ai moi même capturé une ♀ à Banyuls-sur-Mer (Pyr. Or.) et une ♀ à Carpentras; un ♂ de cette dernière localité pourrait appartenir à cette espèce. Dans un travail actuellement sous presse (1970), WOLF introduit cette espèce dans le genre *Evagetes*. C'est sans doute là qu'elle est le mieux placée, mais elle occupe cependant une place à part; il s'agit en effet d'une forme très particulière, sur laquelle je donne ici quelques brèves indications.

La ♀ est de petite taille: 5 mm; l'extrémité du clypéus et la base de l'abdomen sont rouges; la pilosité est très peu développée; il n'y a nulle part de longs poils dressés; la pruinosité argentée, très fine, est assez développée, en particulier sur le propodéum. Le front est très bombé, la tête très développée en arrière des yeux; ocelles en angle très obtus; antennes courtes; pronotum à bord postérieur faiblement arqué; propodéum court et assez aplati en arrière; pattes courtes et trapues; les articles des tarses antérieurs sont très courts, avec des épines épaisses et courtes: 2 sur l'arête externe du métatarse, 1 sur les articles suivants; à toutes les pattes, le 5e article des tarses est dépourvu d'épines à sa face inférieure; pulvilli et peigne pulvillaire très peu développés; griffes avec une petite dent.

Pedinaspis Kohl

damryi Tourn.

P. 159, nº 8. Sardaigne.

La collection renferme 3 ♀ de Sassari, l'une désignée comme lectotype. Une bonne description de la ♀ a été donnée par MONTET (1925) et par WOLF (1961), mais le ♂ attribué à cette espèce par MONTET est en réalité *Anoplius viaticus immixtus* Tournier (= *haupti* Guiglia). GUIGLIA (1941) a montré que c'est cette espèce qui est le véritable *holomelas* Costa et c'est ce nom qu'elle doit porter. J'ajouterai que ce pourrait n'être qu'une race mélanisante (comme il y en a tant

en Sardaigne et en Corse) de *crassitarsis* Costa; si cela s'avérait exact, *crassitarsis*, postérieur en date, tomberait au rang de sous-espèce de *holomelas*.

Anoplius Dufour

violaceiventris Tourn.

P. 158, nº 7. Tanger, Maroc.

Une ♀ (lectotype), de Tanger, en assez mauvais état; les tibias et tarses I manquent. Comme l'indique TOURNIER, les ailes sont assez fortement enfumées, à reflets violets avec une bordure plus foncée à peine distincte. L'abdomen, par contre, n'a pas de reflets bleus et ne montre pas de pruinosité grise. Les tarses antérieurs manquent, mais, comme TOURNIER dit qu'ils ne sont pas pectinés, c'est dans le sous-genre *Anoplius s.s.* que se place cette espèce, sur laquelle je puis donner quelques indications. Elle se distingue en particulier des autres espèces d'Europe par une microsculpture plus forte du propodéum qui apparaît de ce fait tout à fait mat, sauf près de son bord postérieur. Les articles des antennes sont longs, plus longs même que chez *concinnus* Dahlbom. Le stigma est plus petit que chez cette espèce, la 3e cellule cubitale assez largement tronquée. La tête est peu développée en arrière des yeux; POL:OOL = 6:7. La pilosité est à peine plus développée que chez *nigerrimus* Scopoli.

clancularius Tourn.

P. 160, nº 11. Tanger, Maroc.

Une ♀ de Tanger (lectotype), en assez mauvais état de conservation. Un *Pompilus s.l.* ♀ qui n'a pas de peigne au tarse antérieur et pas de fortes soies dressées sur le 6e tergite devrait être un *Anoplochares*; je fais cependant l'hypothèse que *clancularius* est un *Anoplius* dont les soies du 6e tergite ont été brisées, probablement post mortem. Il faut remarquer en effet que le 6e tergite des *Anoplochares* est brillant et à peu près glabre, tandis que celui des *Anoplius* est mat, ce qui est dû à une fine et dense ponctuation, accompagnée d'une courte et dense pilosité; c'est cette structure que l'on voit chez *clancularius* et, en cassant les soies d'une ♀ d'*Anoplius nigerrimus* avec une épingle, on obtient un 6e tergite tout à fait semblable à celui de *clancularius*. D'autre part, le pulvillus et le peigne pulvillaire très développés sont une indication en faveur d'*Anoplius*.

Je pense maintenant que cette ♀ de *clancularius* est un exemplaire de *violaceiventris* Tourn., de taille un peu plus grande que le type de cette espèce. En effet, cette ♀ a la sculpture du propodéum, les antennes longues, la structure de la tête et du clypéus, la pilosité semblables à ce que l'on voit chez *violaceiventris*. Les ailes sont un peu moins enfumées; la tête est un peu plus développée en arrière des yeux, ce qui peut être dû à la taille plus grande.

aeruginosus Tourn.

P. 196, nº 59. Tanger.

Trois ♀ de cette localité, l'une désignée comme lectotype. Cette espèce, comme les 3 suivantes, est synonyme d'*A. (Pompilinus) dispar* Dahlbom.

vivus Tourn.

P. 197, nº 60. Mont de Marsan.

Une ♀ de cette localité (lectotype).

aerarius Tourn.

P. 201, nº 69. Marseille.

Une ♀ de cette localité (lectotype).

xysticus Tourn.

P. 215, nº 105. Montpellier.

Une ♀ de cette localité (lectotype).

calcatus Tourn.

P. 201, nº 70. Mont de Marsan.

Une ♀ de cette localité (lectotype), est synonyme, comme les 4 suivantes de l'espèce que l'on nomme (peut être à tort) *A. (Pompilinus) infuscatus* van der Linden.

onus Tourn.

P. 202, nº 71. Philippeville, Algérie; Tanger, Maroc.

Une ♀ de Philippeville (lectotype) et 2 ♀ de Tanger.

utendus Tourn.

P. 204, nº 78. Montpellier.

Deux ♀ de cette localité, l'une désignée comme lectotype.

argentatus Tourn.

P. 205, nº 79. Mont de Marsan.

Une ♀ de cette localité (lectotype) et 1 ♀ de même provenance.

stellatus Tourn.

P. 205, nº 80. Montpellier.

Une ♀ de cette localité (lectotype).

Tableau récapitulatif des Pompilides décrits par Tournier dans sa table de détermination du genre Pompilus

Les espèces sont arrangées par ordre alphabétique, précédées du numéro de la page de l'*Entomologiste genevois* où elles sont décrites. A droite se trouve le nom sous lequel elles doivent être désignées actuellement, suivi de l'indication du travail dans lequel la synonymie a été établie; B.46: mon travail de 1946; B.70: le présent travail; W. 61, 64, 66: travaux du Wolf.

172.	*P. aequatus* T.	*Episyron rufipes* L. B.46
201.	*P. aerarius* T.	*Anoplius (Pompilinus) dispar* Dahlb. B.70
196.	*P. aeruginosus* T.	*Anoplius (Pompilinus) dispar* Dahlb. B.70
206.	*P. aerumnatus* T.	*Pompilus (Boreopompilus) trivialis* Dahlb. B.46
205.	*P. argentatus* T.	*Anoplius (Pompilinus) infuscatus* Lind. B.70
217.	*P. arrogans* T.	*Pompilus (Arachnospila) fumipennis* Zett. W.64
178.	*P. Aurivilliusi* T.	*Pedinaspis crassitarsis* Costa W.61
202.	*P. ausus* T.	*Pompilus (Aridopompilus) ausus* Tourn. B.46
216.	*P. butaurus* T.	*Pompilus (Arachnospila) fumipennis* Zett. W.64
201.	*P. calcatus* T.	*Anoplius (Pompilinus) infuscatus* Lind. B.70
208.	*P. cephalotes* T.	*Evagetes magrettii* Kohl B.46
169.	*P. Chevrieri* T.	*Pompilus (s.s.) plumbeus* F. B.46
160.	*P. clancularius* T.	*Anoplius (s.s.) violaceipennis* Tourn. B.70
171.	*P. compressus* T.	*Episyron rufipes ephialtes* D.T. B.46
165.	*P. contemptus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
204.	*P. Crombaci* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
159.	*P. Damryi* T.	*Pedinaspis holomelas* Costa B.70
162.	*P. declivus* T.	*Agenioideus (s.s.) sericeus* Lind. B.46
198.	*P. delatorius* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus* L. B.46
167.	*P. difficilis* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
166.	*P. divaricatus* T.	*Pompilus (Alpinopompilus) nudus* Tourn. B.70
159.	*P. excerptus* T.	*Anoplius (s.s.) nigerrimus* Scop. B.46
216.	*P. expletus* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
168.	*P. faustus* T.	*Pompilus (Alpinopompilus) faustus* Tourn. B.70
207.	*P. fictus* T.	*Evagetes proximus* Dahlb. B.46
171.	*P. funerarius* T.	*Episyron funerarius* Tourn. B.46
172.	*P. gallicus* T.	*Episyron gallicus* Tourn. B.46
162.	*P. Gaullei* T.	*Agenioideus (s.s.) sericeus* Lind. B.46

169.	*P. glaphyrus* T.	*Pompilus (Alpinopompilus) faustus* Tourn. B.70
160.	*P. haereticus* T.	*Anoplius (s.s.) concinnus* Dahlb. B.46
209.	*P. hastarius* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
164.	*P. immixtus* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus immixtus* Tourn. B.46
168.	*P. inaspectus* T.	Anospilus *(s.s.) orbitalis luctigera* Costa W.66
157.	*P. indagatus* T.	*Agenioideus (Gymnochares) apicalis* Lind. B.46
177.	*P. indelictus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
194.	*P. indeptus* T.	*Evagetes magrettii* Kohl B.46
203.	*P. insulsus* T.	*Anospilus (s.s.) orbitalis* Costa W.66
166.	*P. insusceptus* T.	*Anospilus (s.s.) orbitalis luctigera* Costa W.66
163.	*P. intactus* T.	*Anospilus (s.s.) intactus* Tourn. W.66
207.	*P. intentus* T.	*Pompilus (Alpinopompilus) alpinus* Kohl B.46
214.	*P. laticornis* T.	*Evagetes pectinipes* L. B.46
162.	*P. Lichtensteini* T.	*Agenioideus (Eggysomma) ciliatus* Lepeletier B.70
169.	*P. litatus* T.	*Dicyrtomellus litatus* Tourn. B.70
203.	*P. longicornis* T.	*Pompilus (Anoplochares) minutulus* Dahlb. B.46
219.	*P. lustricus* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
158.	*P. madidus* T.	*Agenioideus (Gymnochares) apicalis* Lind. B.46
158.	*P. mauritanicus* T.	*Agenioideus (Gymnochares) apicalis* Lind. B.70
164.	*P. moderatus* T.	*Anospilus (s.s.) orbitalis luctigera* Costa W.66
202.	*P. Montandoni* T.	*Anospilus (s.s.) orbitalis* Costa W.66
206.	*P. montanus* T.	*Evagetes proximus* Dahlb. B.46
219.	*P. navus* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
165.	*P. notorius* T.	*Anospilus (s.s.) orbitalis luctigera* Costa W.66
165.	*P. nudus* T.	*Pompilus (Alpinopompilus) nudus* Tourn. B.46
202.	*P. onus* T.	*Anoplius (Pompilinus) infuscatus* Lind. B.70
218.	*P. opinatus* T.	*Pompilus (Saxatipompilus) opinatus* Tourn. B.46
200.	*P. pleropicus* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus* L. B.46
209.	*P. praematurus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. P.46
174.	*P. pygidialis* T.	*Episyron rufipes 7. maculatus* Dahlb. B.46
219.	*P. radiosus* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
210.	*P. reservatus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
214.	*P. rivularis* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
175.	*P. rufipes* L. var. *simplex* T.	*Episyron ordinarius* Priesn. B.46
207.	*P. sabulosus* T.	*Evagetes proximus* Dahlb. B.46
176.	*P. sareptanus* T.	*Batozonellus lacerticida* Pall. B.46
217.	*P. saxeus* T.	*Pompilus (Ammosphex) anceps* Wesm. B.46
210.	*P. scrupus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
210.	*P. sordidatus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
205.	*P. stellatus* T.	*Anoplius (Pompilinus) infuscatus* Lind. B.70

211.	*P. stellatus* T.	*Evagetes tumidosus* Tourn. B.70
159.	*P. tenuicornis* T.	*Anoplius (s.s.) tenuicornis* Tourn. B.46
197.	*P. tibialis* T.	*Pompilus (Melanospila) gymnesiae* D.T. B.70
208.	*P. tumidosus* T.	*Evagetes tumidosus* Tourn. B.70
195.	*P. turgidus* T.	*Evagetes turgidus* Tourn. B.70
214.	*P. uberatus* T.	*Evagetes pectinipes* L. B.46
178.	*P. usurarius* T.	*Agenioideus (s.s.) usurarius* Tourn. B.46
204.	*P. utendus* T.	*Anoplius (Pompilinus) infuscatus* Lind. B.69
200.	*P. valesiacus* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus paganus* Dahlb. B.46
203.	*P. vascellus* T.	*Pompilus (Anoplochares) minutulus* Dahlb. B.46
196.	*P. Vaucheri* T.	*Pompilus (Melanospila) vaucheri* Tourn. B.70
211.	*P. veraculus* T.	*Evagetes tumidosus* Tourn. B.70
213.	*P. vetitus* T.	*Evagetes proximus* Dahlb. B.46
199.	*P. viaticus* L. var. *femoralis* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus paganus* Dahlb. B.46
198.	*P. viaticus* L. var. *nigripennis* T.	*Anoplius (Pompilinus) viaticus nigripennis* Tourn. B.46
213.	*P. vicus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
212.	*P. villicus* T.	*Evagetes contemptus* Tourn. B.46
158.	*P. violaceiventris* T.	*Anoplius (s.s.) violaceiventr is*Tourn. B.70
197.	*P. vivus* T.	*Anoplius (Pompilinus) dispar* Dahlb. B.70
212.	*P. xenodochus* T.	*Evagetes pilosellus* Wesm. B.46
215.	*P. xysticus* T.	*Anoplius (Pompilus) dispar* Dahlb. B.70
215.	*P. zonarius* T.	*Evagetes pectinipes* L. B.46

Il résulte de ces données que, sur 90 espèces ou variétés décrites par Tournier dans sa table (heureusement inachevée !) des *Pompilus*, 17 seulement restent valables:

Agenioideus usurarius, *Pompilus ausus*, *nudus*, *faustus*, *opinatus*, *vaucheri*, *Anospilus intactus*, *Dicyrtomellus litatus*, *Evagetes contemptus*, *tumidosus*, *turgidus*, *Anoplius tenuicornis*, *violaceiventris*, *viaticus nigripennis*, *viaticus immixtus*, *Episyron funerarius*, *gallicus*.

Deux espèces sont valables, mais ont vu leur nom changé pour raison d'homonymie; *Pompilus tibialis*, *Episyron compressus*. Parmi les 71 qui restent, l'une ou l'autre pourra peut être désigner une sous-espèce, mais la grande majorité tombe définitivement en synonymie. Ce grand déchet s'explique surtout par le manque d'esprit critique de Tournier, pour qui de petites différences de coloration ou de nervulation semblaient avoir une signification spécifique. Rendons cependant hommage à l'activité intense de cet amateur qui s'était formé, isolé, dans des domaines variés de l'entomologie.

* * *

Comme je l'ai indiqué dans la préface, je donne maintenant quelques indications préliminaires sur des espèces placées par TOURNIER dans d'autres genres que *Pompilus*.

Schistonyx de Saussure

A la suite de sa table de détermination des *Ferreola*, TOURNIER (1895) décrit un *Pompilus Perezi* ♀, provenant de Tanger. La collection renferme 3 ♂ et 8 ♀ de cette localité, qui sont des *Schistonyx umbrosus* Klug; on pourra peut-être considérer cette forme comme sous-espèce.

Pedinaspis Kohl

Malgré les travaux de MONTET (1925), HAUPT (1937) et WOLF (1961), tout n'est pas encore clair, à mon avis, dans ce genre, mais il ne m'est pas possible d'entreprendre la mise au point nécessaire.

TOURNIER a décrit deux espèces qu'il place dans son genre *Meracus*: *bucephalus* (1889*b* et *c*) et *alligatus* (1889*b*). Il me semble que ces espèces n'ont pas été correctement interprétées. Les types de *bucephalus* correspondent très probablement à l'espèce nommé *proximatus* Smith par HAUPT et par WOLF; la ♀ unique d'*alligatus* pourrait bien être l'espèce décrite par Haupt sous le nom de *lusitanicus*. L'étude des types de *proximatus* Smith et *operculatus* Klug serait nécessaire pour l'établissement définitif des synonymies dans ce groupe.

Je rappelle que *Pompilus aurivilliusi* Tournier, de même que 4 espèces nommées in coll. par TOURNIER, mais décrites par MONTET: *moraguesi* ♀♂, *botanisimus* ♀♂, *barcelonicus* ♀ et *dissimulatus* ♀ sont de simples variétées de coloration de *crassitarsis* Costa (WOLF 1961); *barcelonicus* ♂ est un *Anospilus*; quant aux 2 ♂ de *dissimulatus* Montet, ils ont été décrits par HAUPT comme *Anospilus geminus* et *Anospilus temporalis*; ce sont tous deux des *Pompilus (Boreopompilus) silvanus* Kohl.

J'ai parlé ci-dessus de *damryi* Tournier.

Evagetes Lepeletier et **Tachyagetes** Kohl

Les espèces d'*Evagetes* de TOURNIER ont été revues par MONTET (1926). Comme l'a indiqué cet auteur, *sabulosus* Tourn. (type de Peney) est synonyme de l'espèce que TOURNIER nommait *bicolor* Lepeletier, et qui doit s'appeler *dubius* van der Linden; quant à *filicornis* Tourn. (type de Peney), il est devenu le type du genre *Tachyagetes*, dans lequel doit aussi se placer *grandis* Tourn. (type de Sarepta).

Telostegus Costa

T. niger Tourn. (type de Syracuse), décrit primitivement comme *Evagetes*, est, comme l'a indiqué Haupt (1926-27), le ♂ de *major* Costa (qui devra probablement prendre le nom d'*inermis* Brullé).

Aporus Spinola

Bien qu'ayant été étudié par Montet (1926) et par Haupt (1930), ce genre mériterait une nouvelle révision.

Eoferreola Arnold

En 1895, Tournier a publié une table, basée uniquement sur des caractères chromatiques, des espèces qu'il rattache au genre *Ferreola* Lepeletier; les unes sont des *Eoferreola* Arnold, subgen. *Tea* Pate, les autres des *Ferreola* Lepeletier (*Platyderes* Guérin nec Stephens). Parmi les *Eoferreola*, 3 espèces sont nouvelles: *lichtensteini* ♀ (type de Montpellier), *mixta* ♂ (type d'Oran) et *tournieri* ♀ (type d'Oran). Haupt (1926-27) met en synonymie *lichtensteini* avec *caucasica* Radoszkowski; il admet que *tournieri* (ainsi que *nubila* et *pici* qui sont des *Ferreola* !) est synonyme de *manticata* Pallas, tandis que *mixta* serait une forme mélanique de cette espèce. Ces interprétations sont très probablement erronées; l'examen des types montre qu'il s'agit de bonnes espèces ou de sous-espèces bien différenciées, qui devront être tirées au clair à l'occasion d'une révision bien nécessaire des espèces de ce genre. J'ai retrouvé dans le midi de la France et en Afrique du nord ces formes décrites trop brièvement par Tournier. Je voudrais signaler ici que la forme des arêtes du propodéum varie beaucoup au sein d'une même espèce, ce que j'ai constaté en étudiant de nombreux spécimens de *rhombica* Christ d'une même population du Valais.

Ferreola Lepeletier

Dans le travail cité ci-dessus, Tournier décrit comme nouvelles les formes suivantes qui doivent se rattacher au genre *Ferreola* Lep.: *nubila* ♂♀ (types de Tanger), *nubila* v. *obscura* (types de Tanger) et *pici* ♀ (types d'Algérie). L'étude des exemplaires de la collection m'a montré que *nubila* est très probablement synonyme d'*orchesica* Kohl et *pici* de *sagax* Kohl; l'examen des types de Kohl serait cepen-

dant nécessaire, de même qu'il faudrait préciser l'identité d'*algira* Lepeletier, et éventuellement de *Pompilus dimidiatus* Fabricius.

Homonotus Dahlbom

Tournier a décrit (1899*b* et *c*) *Wesmaelinius costae* d'après un ♂ et une ♀ de Sicile. Ce nom a été changé (inutilement puisque les homonymes appartiennent à d'autres genres) en *wettsteini* par Dalla Torre. L'examen des types montre que la ♀ est une *Eoferreola*, très probablement *manticata* Pallas, tandis que le « ♂ » est une ♀ d'*Homonotus*, de 10 mm de longueur, à pronotum rouge.

Ctenocerus Dahlbom

Dans ce genre, qu'il nomme *Micropteryx* Lepeletier, Tournier a placé, à côté de « *brevipennis* Fabricius » et « *bicolor* Smith », une espèce nouvelle: *bifasciatus*. Alors que Sustera (1913) considère que ce dernier est une variété de *bicolor* Smith, Giner Mari (1945) admet *bifasciatus* comme bonne espèce, avec une var. *immaculata*, correspondant au *bicolor* des auteurs.

Résumé

Une deuxième étude des Pompilides de la collection Tournier, déposée au Muséum de Genève, a permis d'admettre comme valables certaines espèces de cet auteur (placées ici dans les genres auxquels elles doivent être attribuées):

Pompilus faustus, vaucheri, Dicyrtomellus litatus, Evagetes tumidosus, turgidus, Anoplius violaceiventris.

Les synonymies suivantes ont été mises en évidence (espèces placées par Tournier dans le genre *Pompilus*):

P. mauritanicus = *Agenioideus apicalis* v.d. Lind.; *P. lichtensteini* = *Agenioideus ciliatus* Lep.; *P. divaricatus* = *Pompilus nudus* Tourn.; *P. glaphyrus* = *Pompilus faustus* Tourn.; *P. veraculus* et *stellatus* = *Evagetes tumidosus* Tourn.; *P. aeruginosus, vivus, aerarius* et *xysticus* = *Anoplius dispar* Dahlb.; *P. calcatus, onus, utendus, argentatus* et *stellatus* = *Anoplius infuscatus* v.d. Lind.; *P. clancularius* = *Anoplius violaceiventris* Tourn.; *P. perezi* = *Schistonyx umbrosus* Kl.; enfin, *Pompilus latifrons* Wolf = *Pompilus faustus* Tourn.

Des suggestions sont faites, mais demandant encore vérification, au sujet de diverses espèces figurant dans la deuxième partie de ce travail.

TRAVAUX CITÉS

BEAUMONT, J. DE. 1946. *Les Pompilides de la collection H. Tournier. Pompilinae d'Europe centrale.* Mitt. schweiz. ent. Ges. 20: 161-181.

GINER MARI, J. 1945. *Los Ctenocerus Dahlb. y Parapompilus Smith (Hymen. Psammoch.) del Noreste africano.* Eos 21: 201-214.

GUIGLIA, D. 1941. *Sulla giusta posizione sistematica del Pompilus holomelas Costa e osservazioni intorne al Pompilus plicatus Costa.* Boll. Soc. ent. ital. 73: 27-28.

HAUPT, H. 1926-27. *Monographie der Psammocharidae (Pompilidae) von Mittel-, Nord- und Osteuropa.* Dtsch. ent. Z., Beihefte.

— 1930. *Die Einordnung der mir bekannten Psammocharidae mit 2 Cubitalzellen in mein System.* Mitt. zool. Mus. Berlin 16: 673-797.

— 1933. *Psammocharidae mediterraneae. I.* Boll. Labor. Ent. Ist. agr. Bologna 6: 51-78.

— 1937. *Psammocharidae mediterraneae. III.* Boll. Ist. Ent. Univ. Bologna 9: 73-94.

MONTET, G. 1925. *Les types d'Hyménoptères de Tournier au Muséum d'Histoire naturelle de Genève. I. Genre Pedinaspis Kohl.* Rev. suisse Zool. 32: 215-237.

— 1926. *Id. II. Genres Planiceps Latreille, Aporus Spinola et Evagetes Lepeletier.* Ibid. 33: 633-658.

PRIESNER, H. 1966. *Studien zur Taxonomie und Faunistik der Pompiliden Österreichs. Teil I.* Naturkund. Jahrb. Stadt Linz 1966: 187-208.

SUSTERA, O. 1913. *Beiträge zur Kenntnis der paläarktischen Psammochariden (Hym.). I. Clavelia Luc.* Act. Soc. ent. Bohemiae 10: 1-8.

TOURNIER, H. 1889*a*. *Hyménoptères. Descriptions d'espèces nouvelles et remarques diverses. Remarques sur les genres Planiceps Latr. Aporus Spin.* Entomologiste genevois 1: 41-45, 56-66.

— 1889*b*. *Etude de quelques Pompilides d'Europe et contrées limitrophes.* Ibid. 133-140, 154-178, 194-219.

— 1889*c*. *Deux Hyménoptères nouveaux.* Bull. Soc. ent. Belgique: XXIII-XXIV.

— 1895. *Table synoptique des espèces européennes et circa-européennes du genre Ferreola Lepel. (Hyménoptères).* Bull. Soc. ent. France 1: XI-XIII.

WOLF, H. 1961. *Beitrag zur Kenntnis der Gattungen Pedinaspis Kohl 1885 und Evagetes Lepeletier 1845 (Hym. Pompilidae).* Opusc. ent. 26: 67-90.

— 1964. *Die nord- und mitteleuropäischen Arten der Gattung Dipogon Fox, 1897, Untergattung Deuteragenia Sustera 1912 und der Gattung Pompilus Fabricius 1798, Untergattung Arachnospila Kincaid 1900 (Hym. Pompilidae).* Ibid. 29: 4-30.

— 1966. *Die Westmediterranen Arten der Gattung Anospilus Haupt 1929 (Hym. Pompilidae).* Mitt. schweiz. ent. Ges. 39: 1-32.

— 1970. *Zur Kenntnis der Gattung Evagetes Lepeletier (Hymenoptera, Pompilidae).* Beitr. Entom.